



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А43-39199/2020

г. Нижний Новгород

16 сентября 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 августа 2021 года
Решение изготовлено в полном объеме 16 сентября 2021 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Якуб Светланы Владимировны (шифр 22-557),
при ведении протокола судебного заседания секретарем Густовой Д.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «Черемушки» (ОГРН 1025262845711, ИНН 5259013983) г. Нижний Новгород,
к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Чистый двор - НН» (ОГРН 1145261004591, ИНН 5261092573) г. Нижний Новгород,
при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Нижэкология-НН» (ИНН 5261098663) и Никиткова Степана Владимировича,
о взыскании 80 500 руб.,

при участии:

от истца: председатель СНТ «Черемушки»: - Белинская М.П., (паспорт),
Мохова Н.В. - представитель по доверенности от 04.11.2020,
от ответчика: Климин Д.Н. - представитель по доверенности №ЧД-01.02.19 от 01.02.2019,
от иных лиц: не явились,

установил: в Арбитражный суд Нижегородской области обратилось садоводческое некоммерческое товарищество собственников недвижимости «Черемушки» (далее - СНТ ТСН «Черемушки») с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Чистый двор - НН» (далее - ООО «Чистый двор - НН») о взыскании ущерба в размере 80 500 руб.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме, предоставил письменные пояснения по делу и дополнительные доказательства.

Ответчик исковые требования не признал, указав, что истцом искажены события произошедшего. По его мнению, водитель автомобиля после завершения погрузки ТКО в мусоровоз продолжил движение в соответствии с маршрутным заданием. При выезде с территории садоводческого товарищества, находясь на линии движения ворот, водитель вынужден был осуществить остановку транспортного средства, чтобы пропустить проезжающее транспортное средство, и затем продолжил движение без изменения траектории. В этот момент ворота начали автоматически закрываться и зацепились за кронштейны, предназначенные для погрузки контейнеров. Истец не указывает, что установленные ворота оборудованы датчиком безопасности, который при правильной и корректной работе должен реагировать на препятствие, которое возникает неожиданно перед закрывающимися воротами и посылает сигнал блоку управления на запуск

реверсного хода створок. Один датчик должен передавать инфракрасный луч (передатчик), а второй его принимать (приемник). В виду того, что ворота автоматически стали закрываться, даже при нахождении автомобиля на линии луча, можно утверждать, что система не исправна и/или датчик установлен некорректно. Кроме того, истец в исковом заявлении также указывает, что единственным виновником в данном ДТП является работник ООО «Чистый двор-НН», Никитков С.В. При этом вина водителя транспортного средства, никаким уполномоченным на то лицом не установлена. Ответчик заявил возражения технического заключения ООО «Строй-Град НН» от 25.09.2020 № 3, полагая, что оно выдано неуполномоченной организацией и носит рекомендательный характер, подписано лицом, не обладающим специальными знаниями, согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, основным видом экономической деятельности ООО «Строй-Град НН» является деятельность по оптовой торговле текстильными изделиями, кроме текстильных галантерейных изделий. Также осмотр поврежденного имущества производился без участия представителей ООО «Чистый двор - НН». С актом от 24.09.2020, составленным председателем истца на месте произошедших событий, водитель ООО «Чистый двор-НН» не согласился.

ООО «Нижэкология-НН» явку представителя в суд не обеспечило, в ходе рассмотрения спора направило отзыв, в котором оспорило искимые требования, указав, что причиной повреждения имущества потребителя явилась некорректная работа (повреждение) фотодатчика (фотоэлемента), отвечающего за безопасную блокировку автоматических ворот, так как в момент столкновения мусоровоз находился на линии движения ворот, створки которых не заблокировались. Таким образом, совокупность элементов состава гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, а именно: наличие и размер убытков, противоправное поведение ответчика, причинившего убытки, и причинная связь между такими противоправными действиями ответчика и убытками, не подтверждена надлежащими письменными доказательствами.

Никитков С.В. в судебное заседание также не явился, отзыв на иск не представил, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей третьих лиц.

Как видно из материалов дела, между СНТ ТСН «Черемушки» (потребитель) и ООО «Нижэкология-НН» (региональный оператор) заключен договор № МК/116/18 от 11.12.2018 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО) с территории потребителя по адресу: г.Нижний Новгород, Сормовское ш., д.21 (близ поселка Березовая Пойма).

ООО «Чистый двор - НН» является непосредственным исполнителем при оказании региональным оператором услуг по вывозу ТКО.

24.09.2020 после загрузки ТКО из контейнеров СНТ ТСН «Черемушки», расположенных по адресу: г.Нижний Новгород, Московское ш., СНТ «Черемушки» при выезде с территории истца автомобиль 783435 SCANIA P380B6M гос. номер Н665ЕТ154 под управлением работника ООО «Чистый двор-НН» - водителя Никиткова С.В. частью подъемного устройства зацепил автоматические откатные ворота, установленные при въезде/выезде на территорию СНТ ТСН «Черемушки», в связи с чем причинил им повреждения.

Причинение вреда подтверждается актом фиксации 24.09.2021, согласно которому откатным воротам причинены следующие повреждения: погнута направляющая балка, погнут профнастил с двух сторон, погнута балка, левая. Указанный акт подписан представителем истца и водителем Никитковым С.В., с учетом его позиции относительно причины происшествия.

СНТ ТСН «Черемушки» с привлечением подрядчика ИП Меншиковой Е.А. установило новые ворота, что отражено в акте сдачи-приемки работ № 88 от 26.10.2020 и УПД №88 от 26.10.2020. Стоимость выполненных работ по изготовлению, поставке и монтажу составила 80500 руб.

Платежным поручением №7 от 25.09.2020 истец перечислил денежные средства в указанном размере на счет ИП Миньшиковой Е.А.

Письмом от 24.09.2020 истец направил региональному оператору претензию по факту причиненного ущерба, который в свою очередь перенаправил письмо в адрес исполнителя услуг по вывозу ТКО. Однако изложенное в претензии требование оставлено без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Подпунктом 6 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе и вследствие причинения вреда другому лицу.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

По правилу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии со статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" источником повышенной опасности следует признавать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

В силу пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его

имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между первым и вторым элементами; вину причинителя вреда.

Противоправность означает любое нарушение чужого субъективного права, причинившее вред. Обязательства, вытекающие из причинения вреда, опираются на принцип генерального деликта, согласно которому каждому запрещено причинять вред, имуществу или личности и всякое причинение вреда другому является противоправным, если лицо не было уполномочено нанести вред.

Причинная связь между противоправным действием причинителя и наступившим вредом является обязательным условием деликтной ответственности и выражается в том, что первое предшествует второму по времени и первое порождает второе.

Деликтная ответственность, по общему правилу, наступает лишь за виновное причинение вреда, то есть вина причинителя вреда предполагается, пока не доказано обратное. В арбитражном процессе, исходя из принципа состязательности, требования и возражения доказываются представляющими их сторонами.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, истец требуя возмещения убытков, должен доказать совершение ответчиком (соответчиками) противоправных действий и наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Таким образом, объектом доказывания по настоящему спору является наличие названного состава правонарушения.

Отсутствие одного из вышеперечисленных условий влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о возмещении ущерба.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированным в абзацах 3, 4 пункта 12 постановления от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

По смыслу пункта 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет одновременное наличие двух условий: источник повышенной опасности выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц и при этом отсутствует вина владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания (в частности, в силу существования (предоставления) доступа к нему третьих лиц, отсутствия надлежащей охраны и др.) (пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 49 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде").

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Арбитражный суд оценивает представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. При этом суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Факт причинения повреждений откатным воротам 24.09.2020 по адресу: г.Нижний Новгород, Московское шоссе, СНТ «Черемушки», автомобилем (мусоровозом) 783435 на шасси SCANIA P380B6*4 государственный номерной знак Н665ЕТ154 под управлением водителя ООО «Чистый двор-НН» Никиткова С.В. подтверждается материалами дела и никем не оспаривается.

Ответчик вину в причинении ущерба отрицает, ссылаясь на некорректную работу ворот. Однако документальных доказательств в обоснование своей позиции не представил.

Как установлено судом, ООО «Чистый двор - НН» является исполнителем в сфере услуг по организации региональным оператором ООО "Нижэкология - НН" вывоза ТКО, что подтверждено участниками процесса в ходе рассмотрения дела.

Согласно статье 16 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" транспортирование отходов осуществляется с соблюдением экологических требований, санитарно-эпидемиологических требований и иных требований, установленных законодательством Российской Федерации об автомобильном, железнодорожном, воздушном, внутреннем водном и морском транспорте. Организация транспортирования отходов осуществляется при условиях в том числе соблюдения требований безопасности к транспортированию отходов транспортными средствами.

В силу пункта 3.19 постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 30.04.2003 N 80 "О введении в действие Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.1.7.1322-03", действовавшего на дату происшествия, перевозка отходов осуществляются специально оборудованным транспортом основного производителя или специализированных транспортных фирм. Конструкция и условия эксплуатации специализированного транспорта должны исключать возможность аварийных ситуаций по пути следования и при перевалке с одного вида транспорта на другой. Все виды работ, связанные с загрузкой, транспортировкой отходов должны быть механизированы и по возможности герметизированы.

В материалы дела представлены технические характеристики автомобиля SCANIA и руководство к эксплуатации автомобиля.

В соответствии с п.6.2.4 инструкции по эксплуатации мусороуборочной машины задняя часть мусороуборочного автомобиля является его главным компонентом, состоящим из трех основных элементов: несущая плита, прессующая плита и комбинированное загрузочное устройство. По отношению к комбинированному загрузочному устройству применяется руководство по эксплуатации комбинированного загрузочного устройства (п.6.2.4.2).

Согласно п.5. Руководства по эксплуатации комбинированного загрузочного устройства при обычной транспортной поездке или в момент парковки подъемно-опрокидывающий механизм с поднятой откидной рамой должен находиться в положении транспортировки (п.8.1 Руководства). При обычных транспортных поездках или в момент

парковки необходимо привести подъемно-опрокидывающий механизм в положение транспортировки.

Положение транспортировки означает втянутый подъемный цилиндр, при этом гребенка должна лежать на фиксирующей планке, а откидные рычаги должны быть сложены и закреплены.

Аналогичное требование содержится в пункте 42 Правил по охране труда в жилищно-коммунальном хозяйстве, утвержденных приказом Минтруда России от 29.10.2020 №758н, в силу которого установлен запрет движения транспортного средства с неуложенной в транспортное положение стрелой.

Согласно представленным в процессе рассмотрения дела, акту осмотра, фото- и видеоматериалам камер наблюдения мусоровоза, иным письменным документам автомобиль ответчика, начав движение в сторону выезда с территории СНТ ТСН «Черемушки», зацепил частью опрокидывающего механизма автомобиля закрывающиеся откатные ворота.

Таким образом, работник ответчика Никитков С.В. действовал в нарушение инструкции по эксплуатации транспортного средства.

При этом, как указано в инструкции по эксплуатации транспортных средств данного вида, управлять автомобилем, эксплуатировать и обслуживать его разрешается только обученным и проинструктированным водителям и коммунальным рабочим.

В соответствии с пунктом 3.1 должностной инструкции водителя Никиткова С.В., утвержденной ООО «Чистый двор - НН», он обязан управлять автомобилем - мусоровозом и другим оборудованием автомобиля в соответствии с правилами эксплуатации. Указанное лицо ознакомлено с инструкцией под подпись (л.д.84 т.1).

При этом ответчиком также не представлено доказательств некорректной работы механизма, либо неисправности ворот.

Исходя из вышеизложенного и в силу статей 1079 и 1068 ГК РФ ответственность за причиненные повреждения лежит на ООО «Чистый двор-НН».

Факт несения истцом расходов по изготовлению новых ворот, их установке и доставке подтверждается материалами дела и никем не оспорен. Стоимость затрат составила 80500 руб., в связи с чем указанные денежные средства подлежат возмещению с виновной стороны.

Ходатайства о назначении судебной экспертизы по установлению иного размера ущерба обществом не заявлено, размер убытков иными доказательствами не опровергнут.

Таким образом, с ООО «Чистый двор-НН» в пользу СНТ ТСН «Черемушки» подлежит взысканию 80500 руб.

Представленное ответчиком в материалы дела экспертное заключение не содержит выводов относительно причины происшествия, противоречат установленным судом обстоятельствам и не основаны на полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств, в связи с чем суд критически относится к указанному доказательству.

Доводы ответчика о том, что истцом нарушен порядок фиксации происшествия, так как он не вызывался на осмотр, судом также отклоняется, поскольку указанное событие зафиксировано в том числе на видеозаписях камер наблюдения, фотоматериалах, а также имеются в объяснениях работников ответчика.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании 20 000 руб. расходов на оплату юридических услуг.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие

расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Право на возмещение судебных расходов со стороны в связи с рассмотрением дела возникает при условии фактического несения ею таких затрат.

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут также приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

При этом процессуальное законодательство не ограничивает право суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующими в деле.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя истцом представлен договор на оказание юридических услуг от 04.11.2020 и расходный кассовый ордер от 20.11.2020.

Пунктом 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 12, 13 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

С учетом объема защищаемого права, в том числе составление претензии, искового заявления, иных процессуальных документов, участие представителя в судебных заседаниях, суд полагает заявленные требования обоснованными в размере 20000 руб.

Расходы по государственной пошлине относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее решение, выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, и в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа и на сайте федеральных судов <https://kad.arbitr.ru/> не позднее следующего дня после дня его принятия.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Чистый двор - НН» (ОГРН 1145261004591, ИНН 5261092573) Нижний Новгород, в пользу садоводческого некоммерческого товарищества собственников недвижимости «Черемушки» (ОГРН 1025262845711, ИНН 5259013983) Нижний Новгород 80 500 руб. убытков, а также 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины и 20 000 руб. судебных издержек.

Исполнительный лист выдается после вступления решения в законную силу по заявлению взыскателя.

Решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его принятия и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

В таком же порядке вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда апелляционной инстанции или Первый арбитражный апелляционный суд отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.09.2020 10:31:08
Кому выдана Якуб Светлана Владимировна

С.В. Якуб